

Kancelaria Adwokacka

adwokat ANNA STACH

70-348 Szczecin ul. Bolesława Śmiałego 27/13 tel. (91) 81-21-604

PKO SA IV O/Szczecin 13 1240 3930 1111 0000 4229 0690

kancelariaannastach@o2.pl

Szczecin 25.04.2022 r.

Sz. P. Jarosław Kurski
Redaktor Naczelny Wyborcza.pl
ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa

Wniosek o opublikowanie sprostowania

W imieniu stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA” wnoszę o opublikowanie na stronie serwisu Wyborcza.pl następujących sprostowań, w związku z nie polegającymi na prawdzie stwierdzeniami zawartymi w artykułach p. Andrzeja Kraśnickiego jr:

Artykuł „20 tysięcy rękawic i 37,5 tys. zł za 60 stron opracowania z błędami. Mamy faktury i rachunki z Doliny Miłości”, 01.04.2022, <https://szczecin.wyborcza.pl/szczecin/7,34939,28288858,20-tysiecy-rekawic-i-37-5-tys-zl-za-60-stron-opracowania-z.html>

1. zawarte w tytule twierdzenie, jakoby w ramach opisywanej w artykule dotacji zakupiono 20 tysięcy rękawic jest nieprawdziwe.

2. zdanie „Dane są kontrowersyjne i mogą wyjaśnić opór federacji przed jawnością” jest tendencyjne – w trakcie spotkania z p. Kraśnickim w dn. 10.02.2022 r. przedstawiciele stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA” udzielili mu wyjaśnień odnośnie wydatków w ramach projektu „Zmiana koncepcji użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19”. Opinia o kontrowersyjności wskazanych danych nie jest poparta faktami.

3. stwierdzenie „ścieżki zarosły” [w parku „Dolina Miłości”] jest nieprawdziwe.

4. stwierdzenie „ławki zgniły” jest nieprecyzyjne i nie oparte w pełni na prawdzie.

5. stwierdzenie „wiaty znikły” jest nieprecyzyjne i nie oparte w pełni na prawdzie.

6. stwierdzenie „rzeźby pokryły glony” jest tendencyjne i wymaga uzupełnienia – proces zasiedlania powierzchni rzeźb umieszczanych w przestrzeniach otwartych jest procesem naturalnym i rzeźby w „Dolinie Miłości” zostały przygotowane w taki sposób, aby funkcjonować w warunkach ekspozycji na naturalne czynniki zewnętrzne.

7. stwierdzenie „straszy odkryta studnia” jest tendencyjne i wymaga uzupełnienia – studnia uszkodzona została przez przewrócone drzewo i znajduje się w zamkniętej dla odwiedzających części parku.

8. zdanie „Nie ma już romantycznej Doliny Miłości na zachodnich krańcach Polski, stworzonej za milion euro z unijnych funduszy” jest nieprawdziwe.

9. stwierdzenie „Jest zdiczały, zaniedbany las” jest tendencyjne i nieprawdziwe.

10. informacja o „straszeniu sądem tego, który próbuje rozliczyć zarządzającą tym terenem pozarządową organizację” jest nieprawdziwe.

11. twierdzenie, jakoby p. Ryszard Matecki był duchem sprawczym „całego przedsięwzięcia” jest poważnym niedopowiedzeniem. Do parku „Dolina Miłości” Stowarzyszenie wprowadziła śp. Pani dr Bożena Prajs, członek Federacji Zielonych „GAJA”, dzięki której Stowarzyszenie podjęło działania rewitalizacyjne w parku. Były one owocem ciężkiej pracy wielu osób, których wysiłki pozwoliły zrealizować szereg projektów w „Dolinie Miłości”. Był wśród nich Pan Ryszard Matecki, ówczesny członek Federacji Zielonych „GAJA”, jednak sugestia, że działał sam jest nieuczciwa i krzywdząca wobec grona osób pracujących przez lata na rzecz parku.

12. zdanie „Wraz z wyjazdem z Zatoni Dolnej Ryszarda Mateckiego, który organizował tu wiele wydarzeń i społecznych akcji i szkolnych praktyk połączonych z porządkowaniem alejek i konserwacją ławek i altan, mała infrastruktura zaczęła popadać w ruinę” jest nieprawdą.

13. stwierdzenie „W krzakach straszą zgniłe i połamane ławki” jest nadużyciem – w trakcie spotkania z p. Kraśnickim w dn. 10.02.2022 r. przedstawiciele stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA” udzielili mu wyjaśnień odnośnie składowania elementów zdemontowanych obiektów drobnej infrastruktury turystycznej (w związku z prowadzonymi pracami utrzymaniowymi w parku i wymianą zniszczonych desek) w częściach parku wyłączonych z ruchu turystycznego oraz ich systematycznego usuwania z terenu parku.

14. informacja, że „Federacja Zielonych „GAJA” [...] była przed laty beneficjentem unijnej dotacji na rewitalizację Doliny Miłości” oraz że „nie była

w stanie zdobyć funduszy na utrzymanie parku” operuje półprawdą i wymaga uzupełnienia – w latach 2005-2021 Stowarzyszenie pozyskało środki i zrealizowało w parku „Dolina Miłości” następujące projekty: *Pierwszy etap rewitalizacji parku „Dolina Miłości”* – 2005-2006, w partnerstwie z Gminą Schwedt/Oder, PHARE CBC, *Rozwój Europejskiego Parku Hugonotów w Schwedt nad Odrą oraz rewitalizacja Parku Natury „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej jako centrów kultury i wypoczynku* – 2009-2014, w partnerstwie z gminą Schwedt/Oder, INTERREG IVA, *Gra Miejska „Kwiat nocy letniej”* – 2012, Fundusz Małych Projektów INTERREG IVA Euroregionu Pomerania, *Więźniowie dla przyrody. Rozwijanie walorów turystycznych i przyrodniczych parku natury Dolina Miłości i rezerwatów przyrody w woj. Zachodniopomorskim* – 2012-2013, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna, Oddział Zespół Elektrowni Dolna Odra, *Letnie spotkania w zespole parkowo-leśnym „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej – organizacja imprez kulturalnych i rekreacyjnych* – 2014, Środki Unii Europejskiej w ramach Osi 4 LEADER Programu Rozwoju Obszaru Wiejskich 2007-2013, *Wolontariusze dla Doliny – cykliczny wolontariat na rzecz zabytkowego Parku Dolina Miłości* – 2018, Narodowy Instytut Dziedzictwa, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, *Zmiana koncepcji użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19* – 2020-2021, w partnerstwie z niemieckim Parkiem Narodowym Doliny Dolnej Odry, Fundusz Małych Projektów w ramach Programu Współpracy Interreg VA Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska w Euroregionie Pomerania, *Ochrona muraw kserotermicznych w polsko-niemieckim obszarze przygranicznym* – 2019-2023, w partnerstwie z Powiatem Vorpommern-Greifswald, Programu Współpracy Interreg VA Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska. Dodatkowo, Federacja Zielonych „GAJA” ponosi koszty bieżącego utrzymania parku ze środków własnych, z których, w ciągu ostatnich dwóch lat, kompleksowo naprawiono, m.in., tzw. Diabelski Most i posadowiono nowe schody do punktu widokowego „Wzgórze Baszta”.

15. zdanie „Fatalny stan parku ujawnił pod koniec 2021 roku Ryszard Matecki, który wrócił do Zatonii Dolnej” nie jest oparte na prawdzie – problemy z konserwacją drobnej infrastruktury turystycznej oraz problemy w bieżącym utrzymaniu ścieżek rozpoczęły się w parku w czasie, gdy p. Matecki, jak sam deklaruje, zajmował się nim jako członek stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA”. Kiedy p. Matecki stracił zainteresowanie sprawami zarówno samego parku, jak i działalnością w Federacji Zielonych „GAJA”, a ostatecznie wyprowadził się z Zatonii Dolnej, został usunięty z grona członków Stowarzyszenia w 2020 r., wskutek nieopłacania składek członkowskich i brakiem aktywności członkowskiej.

16. stwierdzenie o „zaniedbaniach, zanieczyszczeniach i zwykłym niechlujstwie” jest tendencyjne, nierzetelne i nieobiektywne – w trakcie spotkania z przedstawicielami stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA” p. Kraśnickim w dn. 10.02.2022 r. usłyszał obszernie wyjaśnienia w tej sprawie, jednak, podobnie jak w innych wskazanych w niniejszym piśmie przypadkach, postanowił ich nie wspominać w przygotowanych przez siebie artykułach.

17. zdanie „W odpowiedzi Federacja Zielonych „Gaja” zaczęła straszyć Mateckiego pozwem do sądu za rzekome pomówienia” jest nieprawdziwe.

18. stwierdzenie, jakoby p. Sylwan Barcz „zbił też argumenty federacji przekonującej, że dolina to „teren referencyjny” Lasów Państwowych i nie można tu zbyt ingerować w środowisko i krajobraz” jest nieprawdziwe, co wprost wynika z obowiązującego zarządzenia Nr 15/2016 Nadleśniczego Nadleśnictwa Chojna z dnia 29.03.2016 r. w sprawie ustalenia ekosystemów referencyjnych na terenie Nadleśnictwa Chojna.

19. zdanie „Fatalny stan Doliny Miłości zbiegł się z czasem, w którym Federacja Zielonych „Gaja” zaczęła rozliczać unijną dotację” jest tendencyjne i nieprawdziwe – pogorszenie sytuacji parku, spowodowane przede wszystkim suszą hydrogeologiczną, trwa od kilku lat i działania podejmowane przez Stowarzyszenie, w tym realizacja projektu, o którym mowa, jest realizacją wdrażania działań naprawczych. Autor artykułu otrzymał szczegółowe informacje w tym zakresie w trakcie spotkania z przedstawicielami Federacji Zielonych „GAJA” w dn. 11.02.2022 r.

20. zdanie „Koncepcja oznaczała skasowanie jednej trzeciej szlaków turystycznych” nie jest oparte na prawdzie – gdyby tylko Autor artykułu zechciał zapytać o tą kwestię u źródła, dowiedziałby się, iż wyłączenie części ścieżek w parku z użytkowania turystycznego ma charakter tymczasowy, zgodnie z ustaleniami z Nadleśnictwem Chojna.

21. stwierdzenie, iż Stowarzyszenie „dorzuciło” środki na wkład własny jest nacechowanym emocjonalnie kolokwializmem, dowodzącym tendencyjnego i stronniczego podejścia p. Kraśnickiego.

22. informacja, że „W samej Dolinie w oczy rzucają się nowe tablice informacyjne, także ta z mapą, którą zresztą przed laty przygotował Ryszard Matecki” wymaga uzupełnienia – p. Ryszard Matecki przez wiele lat był członkiem Federacji Zielonych „GAJA”, na której rzecz wykonywał, również odpłatnie, prace zlecone (w tym opracowywanie materiałów ilustracyjnych do wydawanych przez Stowarzyszenie publikacji dot. parku „Dolina Miłości”). W wyniku takich prac opracowana została mapa, o której mowa.

23. nieprawdą jest, jakoby p. mec. Anna Stach” „groziła Mateckiemu sądem”.

24. zdania „– A dlaczego mielibyśmy panu przekazywać szczegółowe dane dotyczące rozliczeń? – odparł pytaniem”, „– Po co jest to panu potrzebne, w jakim celu? Czemu ma to służyć? – dopytywała Anna Stach” oraz „Tłumaczenie, że to publiczne pieniądze, których sposób wydatkowania można ocenić właśnie tak, szczególnie biorąc pod uwagę stan parku, nic nie dały” nie są całkowicie oparte na prawdzie. W trakcie spotkania z p. Kraśnickim w dn. 10.02.2022 r. przedstawiciele stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA” udzielili mu wyczerpujących wyjaśnień w tym zakresie, jednak p. Kraśnicki zdecydował o ich nie przytaczaniu w treści artykułu. Dodatkowo, zestawiając powyższe zdania ze stwierdzeniem „A przecież na swojej stronie internetowej chwali się: „Od dnia 18 lutego 2003 r. jesteśmy sygnatariuszami Karty Etycznej Pozarządowych Organizacji Ekologicznych”, której głównym celem jest promowanie przejrzystości i jawności działania organizacji ekologicznych” wprost sugeruje brak owej jawności i przejrzystości, co w tendencyjny sposób godzi w reputację Stowarzyszenia oraz narusza jego dobre imię.

25. zdanie „Mapę przygotował przed laty Ryszard Matecki, który opracował ją nie tylko pod kątem merytorycznym, ale też plastycznym (bo jest uznanym ilustratorem z dorobkiem)” nie jest oparte na prawdzie – mapa, którą sfinansowano w ramach projektu „Zmiana koncepcji użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19”, nie została opracowana przez p. Mateckiego. Przypisanie jej autorstwa p. Mateckiemu jest poważnym nadużyciem. Co więcej, zdanie „Aktualizacja mapy Mateckiego, czyli skasowanie na niej wyłączonych z użytkowania szlaków, to rachunek na 1500 zł” jest nieprawdą i wprost wskazuje, że środki przeznaczone na ten cel, w ramach nadmienionego projektu, wydatkowane zostały w sposób niewłaściwy, co narusza dobra osobiste Stowarzyszenia.

26. sformułowanie „Z pomocą eurofunduszy Federacja Zielonych „Gaja” wyposażyła się też w laptop [...]” jest nieprecyzyjne i tendencyjne – wymieniony sprzęt zakupiony został w ramach dotacji z jednego źródła i nie służył „wyposażeniu się”, tylko zakupiony został w konkretnym celu, tj. realizacji projektu „Zmiana koncepcji użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19”.

27. zdanie „O Mateckim, który miał tu kluczowe znaczenie, nie pada ani słowo” jest nieprecyzyjne – do parku „Dolina Miłości” Stowarzyszenie wprowadziła śp. Pani dr Bożena Prajs, członkini Federacji Zielonych „GAJA”, dzięki której Stowarzyszenie podjęło działania rewitalizacyjne w parku. P. Matecki był jedną z osób zaangażowanych w rewitalizację parku, przeprowadzoną przez Stowarzyszenie.

28. zdanie „Połowa strony 16 to dawno już nieaktualne przepisy [...]” jest tendencyjne i nierzetelne – Stowarzyszenie nie ma wpływu ani na czas trwania

pandemii wirusa SARS-CoV-2, ani czasu obowiązywania aktów prawnych wprowadzanych, nowelizowanych i odwoływanych przez ustawodawcę. W czasie opracowania dokumentu, o którym mowa, przywoływane akty prawne obowiązywały.

29. sformułowanie „Zawiera ono liczne, merytoryczne błędy” sugeruje dużą liczbę „błędów”. Tymczasem Autor artykułu wymienia ich 6. Co więcej, „Koncepcja zmiany użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19”, do której odnosi się tekst, stanowi opracowanie oparte, m.in., na literaturze źródłowej, wylistowanej w bibliografii, obejmującej również opracowania p. Ryszarda Mateckiego. Zawarte w podtytule stwierdzenie „Błędy za 37,5 tys. zł” jest zatem rażącym nadużyciem i nieprawdą.

30. nieprawdą jest sformułowanie wskazujące, że, zawarte we wzmiankowanej powyżej Koncepcji, „zalecenia końcowe” „sprowadzają się do streszczenia nowej wizji parku”.

31. zdanie „Pikanterii sprawie dodaje fakt, że Skorupski, jako prezes Federacji Zielonych „GAJA” podpisał rachunek wystawiony przez Artura Furdynę” oraz „Trzecim współautorem opracowania, za które rachunek wystawił Furdyna, jest Agnieszka Raclawska, także z Federacji Zielonych „Gaja” jest tendencyjne – pracownicy etatowi Stowarzyszenia, tj. p. Agnieszka Raclawska i p. Jakub Skorupski, nie otrzymali żadnego wynagrodzenia za udział w pracy nad „Koncepcją zmiany użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19”. Przypisanie współautorstwa wymienionym osobom uzasadnione było ich wkładem w ostateczny kształt opracowania – prowadzenie nieobjętych nadmienioną umową konsultacji społecznych. Ujawnienie wszystkich osób, które miały wpływ na treść „Koncepcji zmiany użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19” jest wyrazem dotrzymywania wysokich standardów transparentności w działalności Stowarzyszenia. Co więcej, zarówno p. Agnieszka Raclawska, jak i p. Jakub Skorupski, prace na rzecz utrzymania parku „Dolina Miłości” wykonują społecznie, nie pobierając z tego tytułu wynagrodzenia.

32. nieprawdą jest, że „807 zł zapłacono za 20 tys. par rękawic „lateksowych, pudrowanych” – w ramach projektu „Zmiana koncepcji użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19” Stowarzyszenie zakupiło 2.000 szt. rękawic za kwotę 807,90 zł.

33. nie jest prawdą, iż „Przy wejściu do Doliny Miłości nigdy nie wydawano ani rękawiczek, ani maseczek” – zarówno maseczki, jak rękawiczki jednorazowe i płyn dezynfekcyjny dostępne były przy wejściu do parku oraz w kawiarni „Café Kocur” (odpowiednia informacja znajdowała się przy głównym wejściu do parku).

34. stwierdzenie „Rada Dialogu Społecznego przy zachodniopomorskim wojewodzie” jest nieprawdziwe.

Artykuł „Szansa dla Doliny Miłości? Jest wniosek o odebranie Federacji Zielonych Gaja tego parku. To „teren wstydu”, 12.04.2022, <https://szczecin.wyborcza.pl/szczecin/7,34939,28327761,szansa-dla-doliny-milosci-jest-wniosek-o-odebranie-federacji.html>

1. stwierdzenie „Jedna z najcenniejszych atrakcji turystycznych Pomorza Zachodniego została przez zarządcę doprowadzona do ruiny” – nie jest oparte na prawdzie, wyraża nieopartą faktami opinię i jest tendencyjne.

2. zawarte w podtytule „Upadek Doliny Miłości” jest tendencyjne i nie jest oparte na prawdzie.

3. stwierdzenie „ścieżki zarosły” [w parku „Dolina Miłości”] jest nieprawdziwe.

4. stwierdzenie „ławki zgniły” jest nieprecyzyjne i nie oparte w pełni na prawdzie.

5. stwierdzenie „wiaty znikły” jest nieprecyzyjne i nie oparte w pełni na prawdzie.

6. stwierdzenie „rzeźby pokryły glony” jest tendencyjne i wymaga uzupełnienia – proces zasiedlania powierzchni rzeźb umieszczanych w przestrzeniach otwartych jest procesem naturalnym i rzeźby w „Dolinie Miłości” zostały przygotowane w taki sposób, aby funkcjonować w warunkach ekspozycji na naturalne czynniki zewnętrzne.

7. stwierdzenie „straszy odkryta studnia” jest tendencyjne i wymaga uzupełnienia – studnia uszkodzona została przez przewrócone drzewo i znajduje się w zamkniętej dla odwiedzających części parku.

8. zdanie „Nie ma już romantycznej Doliny Miłości na zachodnich krańcach Polski, stworzonej za milion euro z unijnych funduszy” jest nieprawdziwe.

9. stwierdzenie „Jest zdziczały, zaniedbany las” jest tendencyjne i nieprawdziwe.

10. informacja o „straszeniu sądem tego, który próbuje rozliczyć zarządzającą tym terenem pozarządową organizację” jest nieprawdziwe.

11. stwierdzenie, że Federacja Zielonych „GAJA” „była przed laty beneficjentem unijnej dotacji na rewitalizację Doliny Miłości” oraz zdanie „Okazało się, że potem nie była w stanie zdobyć funduszy na utrzymanie parku” są nieprecyzyjne i wymagają uzupełnienia – w latach 2005-2021 Stowarzyszenie pozyskało środki i zrealizowało w parku „Dolina Miłości” następujące projekty: *Pierwszy etap rewitalizacji parku „Dolina Miłości” – 2005-2006*, w partnerstwie z Gminą Schwedt/Oder, PHARE CBC, *Rozwój Europejskiego Parku Hugonotów w Schwedt nad Odrą oraz rewitalizacja Parku Natury „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej jako centrów kultury i wypoczynku – 2009-2014*, w partnerstwie z gminą Schwedt/Oder, INTERREG IVA, *Gra Miejska „Kwiat nocy letniej” – 2012*, Fundusz Małych Projektów INTERREG IVA Euroregionu Pomerania, *Więżniowie dla przyrody. Rozwijanie walorów turystycznych i przyrodniczych parku natury Dolina Miłości i rezerwatów przyrody w woj. Zachodniopomorskim – 2012-2013*, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna, Oddział Zespół Elektrowni Dolna Odra, *Letnie spotkania w zespole parkowo-leśnym „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej – organizacja imprez kulturalnych i rekreacyjnych – 2014*, Środki Unii Europejskiej w ramach Osi 4 LEADER Programu Rozwoju Obszaru Wiejskich 2007-2013, *Wolontariusze dla Doliny – cykliczny wolontariat na rzecz zabytkowego Parku Dolina Miłości – 2018*, Narodowy Instytut Dziedzictwa, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, *Zmiana koncepcji użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19 – 2020-2021*, w partnerstwie z niemieckim Parkiem Narodowym Doliny Dolnej Odry, Fundusz Małych Projektów w ramach Programu Współpracy Interreg VA Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska w Euroregionie Pomerania, *Ochrona muraw kserotermicznych w polsko-niemieckim obszarze przygranicznym – 2019-2023*, w partnerstwie z Powiatem Vorpommern-Greifswald, Programu Współpracy Interreg VA Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska. Dodatkowo, Federacja Zielonych „GAJA” ponosi koszty bieżącego utrzymania parku ze środków własnych, z których, w ciągu ostatnich dwóch lat, kompleksowo naprawiono, m.in., tzw. Diabelski Most i posadowiono nowe schody do punktu widokowego „Wzgórze Baszta”.

12. zdanie „Fatalny stan parku ujawnił pod koniec 2021 roku Ryszard Matecki” nie jest oparte na prawdzie – problemy z konserwacją drobnej infrastruktury turystycznej oraz problemy w bieżącym utrzymaniu ścieżek rozpoczęły się w parku w czasie, gdy p. Matecki, jak sam deklaruje, zajmował się nim jako członek stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA”. Kiedy p. Matecki stracił zainteresowanie sprawami zarówno samego parku, jak i działalnością w Federacji Zielonych „GAJA”, a ostatecznie wyprowadził się z Zatonii Dolnej, został usunięty z grona członków Stowarzyszenia w 2020 r.,

wskutek nieopłacania składek członkowskich i brakiem aktywności członkowskiej.

13. zdanie „W odpowiedzi Federacja Zielonych „Gaja” zaczęła straszyć Mateckiego pozwem do sądu za rzekome pomówienia” jest nieprawdziwe.

14. nie jest prawdą, jakoby „[...] Gaja owe zaniedbania próbuje przekuć w nową wizję doliny”.

15. nie jest prawdą, że „Federacja nie chciała publicznie rozliczyć się z tych funduszy”.

16. zdanie „Okazało się, że np. 37,5 tys. zł wydano na 60- stronicowe, wątpliwej jakości opracowanie, na podstawie którego Gaja zdecydowała zostawić tylko 4 z 13 kilometrów ścieżek” jest tendencyjne, nieprecyzyjne i ma charakter półprawdy, wymagającej uzupełnienia – Autor nie uzasadnia tezy o „wątpliwej jakości opracowania”, a wyłączenie części ścieżek w parku z użytkowania turystycznego ma charakter tymczasowy, zgodnie z ustaleniami z Nadleśnictwem Chojna.

17. sugestia nieprawidłowości wyrażona w stwierdzeniu „Na dodatek, chociaż rachunek za opracowanie wystawiła osoba spoza stowarzyszenia, to już na dokumencie jego współautorami są ludzie z federacji z prezesem Jakubem Skorupskim łącznie. Sam Skorupski, już jako prezes Gai, podpisał rachunek za opracowanie, które współtworzył” jest tendencyjne i narusza dobre imię Stowarzyszenia. Udział p. Skorupskiego nie wiązał się z otrzymaniem wynagrodzenia i uzasadniony był wkładem w ostateczny kształt opracowania (prowadzenie nieobjętych nadmienioną umową konsultacji społecznych). Ujawnienie wszystkich osób, które miały wpływ na treść „Koncepcji zmiany użytkowania turystycznego parku naturalistyczno-krajobrazowego „Dolina Miłości” w Zatonii Dolnej w celu zabezpieczenia ruchu turystycznego przed następstwami epidemii COVID-19” jest wyrazem dotrzymywania wysokich standardów transparentności w działalności Stowarzyszenia.

18. zawarta w podtytule „Dolina Miłości została zdewastowana” teza nie jest oparta na prawdzie.

19. stwierdzenie „Suchej nitki na obecnym gospodarzu Doliny Miłości nie zostawiła Barbara Rawecka, burmistrz Chojny” jest subiektywnym i niepopartym faktami sądem.

20. nieprawdziwe jest stwierdzenie „Uczestnicy spotkania, po zapoznaniu się z propozycją wspomnianego wcześniej apelu, nie mieli jednak wątpliwości” – nie wszyscy uczestnicy opisywanego posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Zachodniopomorskim zostali zapoznani z treścią wzmiankowanego apelu (złożonego na pół godziny przed rozpoczęciem posiedzenia).

Artykuł „Przełom w sprawie Doliny Miłości. Federacja Zielonych "Gaja" straci umowę na zarządzenie tym zabytkiem”, 14.04.2022, <https://szczecin.wyborcza.pl/szczecin/7,34939,28339788,przelom-w-sprawie-dolinie-milosci-federacja-zielonych-gaja.html>

1. stwierdzenie „Federacja, której działania doprowadziły Dolinę Miłości do ruiny” jest nieprawdziwe.

2. zawarta w podtytule „Zrujnowana Dolina Miłości” teza nie jest oparta na prawdzie.

3. zdanie „Ta jedna z najcenniejszych atrakcji turystycznych Pomorza Zachodniego została przez zarządcę doprowadzona do ruiny” jest tendencyjne, nie jest oparte na prawdzie i narusza dobra osobiste stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA”.

4. zdanie „Fatalny stan parku ujawnił pod koniec 2021 r. Ryszard Matecki, jeden z twórców sukcesu dawnej doliny, który po kilku latach nieobecności wrócił do Zatoni Dolnej” oraz „Z infrastruktury, która była jeszcze za jego czasów konserwowana, niewiele zostało” nie jest oparte na prawdzie – problemy z konserwacją drobnej infrastruktury turystycznej oraz problemy w bieżącym utrzymaniu ścieżek rozpoczęły się w parku w czasie, gdy p. Matecki, jak sam deklaruje, zajmował się nim jako członek stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA”. Kiedy p. Matecki stracił zainteresowanie sprawami zarówno samego parku, jak i działalnością w Federacji Zielonych „GAJA”, a ostatecznie wyprowadził się z Zatoni Dolnej, został usunięty z grona członków Stowarzyszenia w 2020 r., wskutek nieopłacania składek członkowskich i brakiem aktywności członkowskiej.

5. zdanie „Czara goryczy się przełamała, gdy okazało się, jak federacja rozdysponowała ostatnią unijną dotację. 37,5 tys. zł wydano na 60-stronicowy dokument, z którego wynika, że należy skrócić szlaki spacerowe z 13 do 4 km, ograniczyć liczbę ławek itp. Wszystko pod hasłem „przeciwdziałania następstwom epidemii COVID-19” ma charakter wybitnie tendencyjny i stanowi nieoparty faktami i mający charakter zniesławienia sąd Autora artykułu.

Artykuł „Co dalej z Doliną Miłości? Burmistrz Chojny chce zmiany na lepsze, a Federacja Zielonych "Gaja" zaskakuje ławeczką”, 18.04.2022, <https://szczecin.wyborcza.pl/szczecin/7,34939,28349814,co-dalej-z-dolina-milosci-burmistrz-chojny-widzi-duze-szanse.html>

1. zdanie „Sama federacja jest niezadowolona, ale jednocześnie wykazała się kolejną, kontrowersyjną inicjatywą” jest tendencyjne i ma charakter domysłu.

2. zdanie „To konsekwencje stanu, w jakim znalazło się to miejsce po ostatnich latach zarządzania przez Federację Zielonych „Gaja” nie jest oparte na prawdzie.

3. zawarta w podtytule teza „Dolina Miłości w ruinie” jest nieprawdziwa.

4. zdanie „Fatalny stan parku ujawnił pod koniec 2021 roku Ryszard Matecki, który wrócił do Zatoni Dolnej” nie jest oparte na prawdzie – problemy z konserwacją drobnej infrastruktury turystycznej oraz problemy w bieżącym utrzymaniu ścieżek rozpoczęły się w parku w czasie, gdy p. Matecki, jak sam deklaruje, zajmował się nim jako członek stowarzyszenia Federacja Zielonych „GAJA”. Kiedy p. Matecki stracił zainteresowanie sprawami zarówno samego parku, jak i działalnością w Federacji Zielonych „GAJA”, a ostatecznie wyprowadził się z Zatoni Dolnej, został usunięty z grona członków Stowarzyszenia w 2020 r., wskutek nieopłacania składek członkowskich i brakiem aktywności członkowskiej.

5. zdanie „Czara goryczy się przelała, gdy okazało się, jak federacja rozdysponowała ostatnią unijną dotację. 37,5 tys. zł wydano na 60-stronicowy dokument, z którego wynika, że należy skrócić szlaki spacerowe z 13 do 4 km, ograniczyć liczbę ławek itp. Wszystko pod hasłem „przeciwdziałania następstwom epidemii COVID-19” ma charakter wybitnie tendencyjny i stanowi niepoparty faktami i mający charakter zniesławienia sąd Autora artykułu.

6. zawarte w podtytule twierdzenie „Gaja” blokuje inicjatywę” jest nieprawdziwe.

7. nieprawdą jest, iż „[...] Matecki [...], jeszcze w marcu 2021 r., zwrócił się do „Gai” z prośbą o zgodę na lokalizację w parku poświęconej jej ławeczki”.

8. nie jest prawdą, że w parku „Dolinie Miłości” nie ma tabliczki pamiątkowej poświęconej śp. dr. Bożenie Prajs – tabliczka znajduje się przy głazie położonym przy odtworzonej przez stowarzyszenie Federacja Zielonych „GAJA”, jako kontynuacja pracy śp. dr Prajs, murawie kserotermicznej.

W imieniu Federacji Zielonych „GAJA” wnoszę o opublikowanie powyższych sprostowań na stronie internetowej portalu Wyborcza.pl, wg zasad określonych art. 32 prawa prasowego.

Załącznik

Odpis pełnomocnictwa

Adwokat
Anna Stach